



KLAGANDE

Sladjan Mihajlovic, 19751102-0492

Ombud: Advokat Filip Savic

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 30 juni 2020
i mål nr 12592-19 och 12657-19, se bilaga A

SAKEN

Inkomstbeskattning för beskattningsåret 2017
Ersättning för kostnader

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet och ansökan om ersättning för kostnader i kammarrätten.

YRKANDEN M.M.

Sladjan Mihajlovic yrkar i första hand att de aktuella bostadsrätterna ska beskattas i inkomstslaget kapital, att avdrag medges för förbättringsutgifter med yrkat belopp och att ersättning beviljas för ombudskostnader hos Skatteverket och i förvaltningsrätten. Han ansöker även om ersättning för ombudskostnader i kammarrätten med 12 500 kr inklusive mervärdesskatt, motsvarande 5 timmars arbete. Sladjan Mihajlovic yrkar i andra hand, för det fall kammarrätten kommer fram till att de aktuella bostadsrätterna ska beskattas i inkomstslaget näringsverksamhet, att verksamheten ska klassificeras som passiv näringsverksamhet och att han ska beviljas avdrag för månadsavgifter med yrkat belopp. Han hänvisar till det som tidigare förts fram och tillägger bl.a. följande.

Skatteverket har inte stöd i praxis för att en handelsrörelse med fastigheter eller bostadsrätter kan uppkomma redan genom försäljning av det första objektet eller genom ett fåtal objekt. Vidare saknas det stöd i praxis för att omständigheterna vid förvärvet av en bostadsrätt har relevans för bedömningen om bostadsrätterna ska anses utgöra lagertillgångar eller kapitaltillgångar. Förvärven av de aktuella bostadsrätterna har inte haft någon koppling till en pågående enskild näringsverksamhet, i vilken dessa skulle kunna ansetts utgöra lagertillgångar. Beskattning av bostadsrätterna ska därför ske i inkomstslaget kapital.

Skatteverket anser att överklagandet ska avslås och hänvisar till det som har förts fram tidigare samt tillägger bl.a. följande. Kammarrätten i Stockholm har i dom den 27 januari 2020 för beskattningsåret 2016 bedömt att Sladjan Mihajlovics försäljning av andra bostadsrätter ska beskattas i inkomstslaget näringsverksamhet (mål nr 3976-19 m.fl.).

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Inkomstbeskattning

I målen har det inte kommit fram något som medför att kammarrätten gör en annan bedömning än den som förvaltningsrätten har gjort. Överklagandet ska därför avslås i denna del.

Ersättning för kostnader

Kammarrätten har avslagit Sladjan Mihajlovics överklagande. Målen avser inte en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen och det har inte heller kommit fram att det finns synnerliga skäl för ersättning.

Överklagandet av förvaltningsrättens avgörande som rör ersättning för kostnader och ansökan om ersättning för kostnader i kammarrätten ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Catharina Abrahamsson
kammarrättsråd
ordförande

Karin Sederholm
kammarrättsråd

Olof Holm
tf. assessor
referent

/Ilse Jacob Premat
föredragande jurist



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 13

DOM
2020-06-30
Meddelad i Stockholm

Mål nr
12592-19
12657-19

KLAGANDE

Sladjan Mihajlovic, 19751102-0492

Ombud: Advokat Filip Savic
Advokatfirman Sundberg & Savic HB
Erik Dahlbergsgatan 16 A
211 48 Malmö

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT BESLUT

Skatteverket i Borås beslut 2019-02-27, se bilaga 1

SAKEN

Inkomstbeskattning beskattningsår 2017
Ersättning för kostnader

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet till viss del och beslutar att Sladjan Mihajlovic har rätt till avdrag för den skattemässigt största möjliga avsättningen till periodiseringsfond för beskattningsår 2017 och avdrag för avgift avseende Brf Storstugan med 3 138 kr. Det ankommer på Skatteverket att vidta de åtgärder som föranleds av denna dom.

Förvaltningsrätten avslår överklagandet i övrigt och yrkandet om ersättning för kostnader i förvaltningsrätten.

Dok.Id 1228722

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd13.fst@dom.se https://www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/	-	måndag–fredag 08:00–16:00

YRKANDEN

Skatteverket beslutade genom omprövning den 27 februari 2019 att för beskattningsår 2017 beskatta Sladjan Mihajlovic för vinst vid försäljning av bostadsrätterna Brf Storstugan och Brf Söderbysjön i inkomstslaget näringsverksamhet istället för kapital och att endast medge avdrag för förbättringsavgifter med 40 000 kr.

Skatteverket beslutade vidare att återföra egenavgifter för beskattningsår 2016 med 410 482 kr, medge avdrag för egenavgifter med 370 407 kr i inkomstslaget näringsverksamhet för beskattningsår 2017 och att bestämma överskott av aktiv näringsverksamhet till 1 111 222 kr. Skatteverket beslutade även att inte medge ersättning för ombudskostnader. Skälen för beslutet framgår av bilaga 1.

Sladjan Mihajlovic yrkar i första hand att beslutet undanröjs och att deklARATIONEN godtas. I andra hand yrkar han att beskattningskonsekvenserna ska justeras. Sladjan Mihajlovic yrkar vidare att för det fall bostadsrätterna ska beskattas i inkomstslaget näringsverksamhet att han ska beviljas avdrag för betalda månadsavgifter om totalt 57 669 kr, att egenavgift om 278 589 kr ska återföras avseende beskattningsår 2016, att han ska beviljas avdrag för skattemässigt högsta tillåtna avsättningen till periodiseringsfond och att näringsverksamheten ska klassificeras som passiv näringsverksamhet. Han yrkar även ersättning för ombudskostnader som har uppstått hos Skatteverket med 4 960 kr och i förvaltningsrätten med 21 760 kr inklusive mervärdesskatt. Till stöd för sin talan har han bl.a. inkommit med en sammanställning för att visa att han har betalat månadsavgifter till bostadsrättsföreningarna.

Skatteverket beslutade den 31 maj 2019 vid obligatorisk omprövning att inte ändra sitt tidigare beslut. I senare yttrande till förvaltningsrätten vidgår dock

Skatteverket att Sladjan Mihajlovic har rätt till avsättning för periodiseringsfond. Skatteverket anser dock att för att rätt till avdrag för månadsavgifter ska föreligga måste Sladjan Mihajlovic visa att avgifterna har betalats i enlighet med yrkandena. Vad gäller frågan om näringsverksamheten ska anses vara aktiv eller passiv anser Skatteverket att det är visat att den värdeökning som skett av bostadsrätterna går att hänföra till det arbete som Sladjan Mihajlovic lagt ner varför verksamheten inte kan anses vara av förmögenhetsförvaltande karaktär. Skatteverket bedömer att Sladjan Mihajlovics arbetsinsats har haft en sådan betydelse för avkastningen att verksamheten ska betraktas som aktiv oavsett om verksamheten ska anses ha en betydande balansomslutning eller inte.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Inledning

Sladjan Mihajlovic har bl.a. anfört att Skatteverket inte har varit objektiv i sin bedömning och inte iakttagit grundläggande bestämmelser om bevisbördans placering. Enligt förvaltningsrättens mening har det i målet inte framkommit några omständigheter till stöd för att Skatteverket har åsidosatt objektivitetsprincipen. Förvaltningsrätten anser inte heller att Skatteverket har brustit i sin motiveringsskyldighet utan bedömer att Skatteverket i tillräcklig omfattning redovisat skäl för det överklagade beslutet.

Utgångspunkter för förvaltningsrättens bedömning

Tillämpliga bestämmelser utöver vad som framgår nedan framgår av det överklagade beslutet, se bilaga 1.

Målet gäller bostadsrätterna Brf Storstugan och Brf Söderbysjön som Sladjan Mihajlovic har sålt under beskattningsår 2017 och huvudfrågan är om den vinst som uppkommit i samband med dessa försäljningar ska beskattas i inkomstslaget kapital eller i inkomstslaget näringsverksamhet. Avgörande är då om bostadsrätterna ska betraktas som privatbostadsrätter eller inte. Om förvaltningsrätten kommer fram till att bostadsrätterna inte utgör privatbostadsrätter ska rätten pröva om bostäderna utgör lagertillgångar eller kapitaltillgångar. För det fall bostäderna bedöms som lagertillgångar och därmed beskattas i inkomstslaget näringsverksamhet ska förvaltningsrätten även ta ställning till om näringsverksamheten är aktiv eller passiv.

Vidare har förvaltningsrätten att pröva om ytterligare avdrag för förbättringskostnader ska beviljas samt frågan om ersättning för ombudskostnader. Förvaltningsrätten ska även ta ställning till om yrkade avdrag för månadsavgifter och avsättning till periodiseringsfond kan prövas av förvaltningsrätten som första instans och om så är fallet om yrkade avdrag ska beviljas.

Det är i målet fråga om det ordinarie förfarandet för beskattningsår 2017. Vid inkomstbeskattning i det ordinarie förfarandet har Skatteverket bevisbördan i fråga om intäkter och den skattskyldige beträffande avdragsgilla kostnader. I det ordinarie förfarandet ska parterna nå upp till beviskravet sannolikt.

Inkomstslag

Är bostadsrätterna privatbostadsrätter eller näringsbostadsrätter?

Förvaltningsrätten måste inledningsvis ta ställning till om lägenheterna i Brf Storstugan och Brf Söderbysjön ska anses vara privatbostadsrätter eller

näringsbostadsrätter. Det avgörande vid bedömningen av om en bostad ska behandlas som en privatbostad är om det av omständigheterna framgår att ägaren eller innehavaren har för avsikt att inom överskådlig tid bosätta sig i bostaden eller använda den för permanent boende alternativt för fritidsändamål. Det är omständigheterna i det enskilda fallet som är avgörande. Det räcker inte med endast ett påstående av ägaren om vilken avsikt denne har i detta avseende. Avsikten måste därutöver framgå på något sätt (se prop. 1989/90:110 s. 500 och prop. 1990/91:54 s. 191).

Av handlingarna i målet framgår att Sladjan Mihajlovic under beskattningsår 2017 har sålt två stycken bostadsrätter, Brf Storstugan och Brf Söderbysjön. Skatteverket har bedömt att de sålda bostadsrätterna inte har varit privatbostadsrätter utan istället ska klassificeras som näringsbostadsrätter.

Skatteverket har fört fram ett flertal omständigheter som enligt förvaltningsrätten starkt talar för att Sladjan Mihajlovs avsikt inte har varit att bosätta sig eller använda bostadsrätterna för eget eller närståendes permanenta boende eller fritidsboende. Varken Sladjan Mihajlovic eller hans närstående har varit folkbokförda på de aktuella adresserna och innehavstiden för de aktuella lägenheterna har varit korta, tre respektive fem månader. Trots den korta innehavstiden ska omfattande renoveringsarbeten ha utförts i de aktuella lägenheterna. Sladjan Mihajlovic har även under perioden 2012–2016 sålt 13 bostadsrätter. Innehavstiden för dessa lägenheter har varit mellan två och sex månader och de flesta av dessa lägenheter har varken han eller någon närstående varit folkbokförd i.

Under utredningen hos Skatteverket har Sladjan Mihajlovic uppgett att han har varit bosatt i de aktuella lägenheterna och att dessa har använts som permanentbostad. Han har dock på grund av bland annat postgången inte varit folkbokförd på de aktuella adresserna. Han har även uppgett att han på

begäran av Skatteverket kan komma in med stöd för att han har varit bosatt i lägenheterna i Brf Storstugan och Brf Söderbysjön. Han har inte heller haft något vinstsyfte med inköpen av lägenheterna. I sitt överklagande till förvaltningsrätten har Sladjan Mihajlovic anfört att han vid inköpen av de aktuella lägenheterna har haft för avsikt att bosätta sig i dem. På grund av olika omständigheter har han dock inte varit bosatt sig i lägenheterna.

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att Sladjan Mihajlovic har lämnat olika uppgifter vid utredning hos Skatteverket och i sitt överklagande till förvaltningsrätten avseende om han har bott i de aktuella lägenheterna eller inte. Han har vidare uppgett att han kan inkomma med stöd för att han har varit bosatt i lägenheterna. Av handlingarna i målet saknas det dock underlag till stöd för att Sladjan Mihajlovic eller hans närstående har bott i lägenheterna. Även om lägenheterna skulle ha nyttjats under en kort tidsperiod är det inte tillräckligt för att anse att de har utgjort privatbostadsrätter eftersom det krävs en avsikt om att nyttja lägenheterna för permanent boende och inte enbart för en kortare tid.

Vad gäller Sladjan Mihajlovics avsikt att bosätta sig i lägenheterna Brf Storstugan och Brf Söderbysjön anser förvaltningsrätten att det föreligger flertalet omständigheter som talar emot att hans avsikt har varit att bosätta sig i lägenheterna. Innehavstiden för de båda lägenheterna har varit kort, tre respektive fem månader. I båda bostadsrätterna ska han ha genomfört större renoveringar för att en kort tid därefter avyttra lägenheterna. Sladjan Mihajlovic har vidare inte lämnat någon godtagbar förklaring till varför han avyttrade lägenheterna Brf Storstugan och Brf Söderbysjön efter en så kort tid. Förvaltningsrätten anser inte heller att han har lämnat en godtagbar förklaring till varför han inte har folkbokfört sig på de aktuella adresserna. Sladjan Mihajlovic har även tidigare haft en hög omsättning på bostäder under flera års tid. Förvaltningsrätten noterar även att Kammarrätten i Stockholm i dom den 27 januari 2020 i mål nr 3976-19 har vid liknande

omständigheter som i förevarande mål bedömt att Sladjan Mihajlovics försäljning av tre lägenheter under beskattningsåret 2016 skulle anses vara näringsbostadsrätter.

Mot bakgrund av ovan och med beaktande av den övriga utredningen i målet anser förvaltningsrätten vid en sammantagen bedömning att Skatteverket har gjort sannolikt att Sladjan Mihajlovic har förvärvat lägenheterna Brf Storstugan och Brf Söderbysjön enbart med avsikt att sälja dem med förtjänst. Lägenheterna ska därför inte anses vara privatbostadsrätter utan näringsbostadsrätter.

Kapitaltillgångar eller lagertillgångar

Förvaltningsrättens bedömning är enligt ovan att Sladjan Mihajlovics innehav av lägenheterna i Brf Storstugan och Brf Söderbysjön utgör innehav av näringsbostadsrätter. Frågan är därför om bostadsrätterna ska anses utgöra lagertillgångar eller kapitaltillgångar.

Med lagertillgång avses en tillgång avsedd för omsättning eller förbrukning. Med kapitaltillgång avses andra tillgångar i en näringsverksamhet än bl.a. lagertillgång, pågående arbeten och inventarier. Vinst vid avyttring av kapitaltillgångar i form av näringsbostadsrätter beskattas för enskilda näringsidkare i inkomstslaget kapital. Vinst vid avyttring av lagertillgångar beskattas i inkomstslaget näringsverksamhet. Se 13 kap. 1 och 6 §§, 17 kap. 3 § och 25 kap. 3 § inkomstskattelagen (1999:1229), IL.

Fastigheter utgör lagertillgångar när den skattskyldige anses ha bedrivit yrkesmässig handel med fastigheter. Av utredningen i målet framgår att lägenheterna i Brf Storstugan och Brf Söderbysjön har sålts med vinst efter en kort innehavstid och att Sladjan Mihajlovic aldrig har varit folkbokförd

på adresserna. Han har vidare under perioden 2012–2016 sålt 13 bostadsrätter och även för dessa har innehavstiden varit kort. Sladjan Mihajlovic har dessutom tidigare anknytning till byggnadsbranschen och kan anses ha god kännedom om bostadsmarknaden med hänvisning till det stora antalet bostadsrätter som han har avyttrat sedan år 2012.

Mot bakgrund av omständigheterna kring Sladjan Mihajlovics förvärv och avyttring av de två bostadsrätterna anser förvaltningsrätten sammantaget att bostadsrätterna har varit avsedda för omsättning och ska bedömas som lagertillgångar. Omständigheterna som Sladjan Mihajlovic har anfört med hänvisning till Kammarrättspraxis på området utgör inte heller skäl mot att anse att han har bedrivit yrkesmässig handel med bostadsrätter. Försäljningarna ska därför beskattas i inkomstslaget näringsverksamhet.

Aktiv eller passiv näringsverksamhet

Förvaltningsrättens bedömning är enligt ovan att bostadsrätterna i Brf Storstugan och Brf Söderbysjön ska anses utgöra lagertillgångar och därmed beskattas i inkomstslaget näringsverksamhet. Frågan är därför vidare om näringsverksamheten är aktiv eller passiv.

Med aktiv näringsverksamhet avses en näringsverksamhet i vilken den person som är skattskyldig för verksamheten har arbetat i inte oväsentlig omfattning, 2 kap 23 § IL.

Kravet på aktivitet innebär i normalfallet att den skattskyldige ska ha ägnat sysslorna i verksamheten minst en tredjedel av den tid som motsvarar en vanlig anställning på heltid. Detta krav får i vissa fall jämkas med hänsyn till omständigheterna. En person som vid sidan av anställningen bedriver näringsverksamhet som i huvudsak baseras på hans egen arbetskraft får därför regelmässigt anses uppfylla aktivitetskravet. Detta gäller däremot inte

beträffande verksamhet med en betydande balansomslutning (prop. 1989/90:110 s. 646). Syftet är att verksamhet där den egna arbetsinsatsen varit av måttlig omfattning och kanske mer av en kapitalförvaltande karaktär ska klassificeras som en passiv näringsverksamhet (SOU 1989:33 s. 181).

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2002 ref. 15 bedömt att en person som bedrivit skogsbruk på sin jordbruksfastighet om cirka 30 hektar haft en aktiv näringsverksamhet. Detta trots att arbetet på jordbruksfastigheten varit av begränsad omfattning. Avgörande för bedömningen var att personen ifråga hade utfört allt arbete på fastigheten och att hans arbetsinsats därför hade haft en avgörande betydelse för avkastningen. Att arbetsinsatsen var begränsad, på grund av att verksamheten varit av mindre omfattning, utgjorde därför inget hinder för en aktiv näringsverksamhet.

Sladjan Mihajlovic har uppgett bl.a. att näringsverksamheten ska anses vara passiv. Han menar att det aktuella förädlingsvärdet huvudsakligen utgörs av kapitalavkastning men även prisutvecklingen på bostadsmarknaden och de renoveringstjänster som han har köpt in. Han har även haft mäklarkostnader. Att han skulle ha god kännedom om renoveringsarbete som Skatteverket påstår stämmer inte heller då han under sin tid på Weevia Bygga AB arbetat med grovarbete såsom exempelvis rivning.

Av handlingarna i målet framgår att Sladjan Mihajlovic har ägt lägenheten i Brf Storstugan under tre månader och att lägenheten under tiden från köp till försäljning ökade i värde med 305 000 kr. Vad gäller lägenheten i Brf Söderbysjön var innehavstiden fem månader och lägenheten ökade med 1 025 000 kr i värde. Förvaltningsrätten anser att den korta innehavstiden och värdeökningarna talar för att avkastningen vid försäljningen inte berott på den generella prisutvecklingen på bostadsmarknaden. Sladjan Mihajlovic har själv fört fram att han har utfört omfattande renoveringsarbeten i de aktuella lägenheterna. Mot bakgrund av att avkastning av försäljningen inte

kan anses bero på den generella prisutvecklingen på marknaden anser förvaltningsrätten att det är sannolikt att det förbättrande arbetet istället har varit betydande för prisutvecklingen. Det saknas dock uppgifter om hur mycket arbete som har utförts i lägenheterna och det finns inte heller exempelvis kvitton eller fakturor på nedlagt arbete som visar att andra än Sladjan Mihajlovic skulle ha utfört arbetet. Det kan därför antas att en betydande del av arbetet har utförts av honom själv.

Sladjan Mihajlovic har under åren 2012–2017 sålt sammanlagt 15 bostadsrätter vilket talar för att han aktivt arbetat med handel av bostadsrätter. Tidsåtgången för att hitta bostadsobjekt samt att planera och utföra förbättringar av bostadsrätterna bedöms även ha varit av väsentlig omfattning. Mot bakgrund av detta och med hänsyn till värdeökningarna och den korta innehavstiden bedöms Sladjan Mihajlovics arbetsinsats ha varit betydande för den aktuella vinsten och inte av oväsentlig omfattning. Hans verksamhet bedöms därför vara en aktiv näringsverksamhet.

Förbättringsutgifter

Sladjan Mihajlovic har för beskattningsår 2017 begärt avdrag för förbättringsutgifter med 163 760 kr avseende Brf Storstugan och 263 241 kr avseende Brf Söderbysjön. Han har inte lämnat in något underlag till stöd för avdragen.

Av allmänna skatterättsliga principer följer att det är den skattskyldige som har bevisbördan för yrkade avdrag. Förbättringsutgifter brukar vanligtvis styrkas genom uppvisande av fakturor eller kvitton. I det fall fakturor eller kvitton saknas men det finns en godtagbar utredning om förbättrings- arbetenas omfattning kan kostnaderna uppskattas till ett belopp som framstår som skäligt (jfr RÅ 2002 ref. 73). Vad som är skäligt får bedömas i varje enskilt fall på grundval av den bevisning som finns i målet. Av

förarbetena framgår att det borde kunna ställas tämligen höga krav på den bevisning en skattskyldig åberopar till stöd för anförda förbättringsutgifter (prop. 1975/76:180 s. 132).

Sladjan Mihajlovic har inte kommit in med underlag till stöd för de yrkade avdragen. Han anser dock att han har styrkt avdragen för förbättringsuppgifter på annat sätt då han har redogjort för vilka arbeten som genomförts. Han har även vid en jämförelse med en hemsida gällande byggkostnader kunnat visa på kostanden för att exempelvis renovera ett badrum av normalstorlek kostar 128 000 kr. Han anser även att Skatteverket redan har uppgett att förbättringskostnader faktiskt har utförts. Skatteverket har beviljat Sladjan Mihajlovic ett uppskattat skäligt avdrag om 40 000 kr för förbättringskostnader. Det är han själv som har att göra sannolikt att han har rätt till yrkade avdrag. Sladjan Mihajlovic har inte kunnat styrka förbättringsutgifterna med exempelvis kvitton eller fakturor. Han har inte heller kunnat presentera en godtagbar förklaring eller utredning om förbättringsarbetenas omfattning. Förvaltningsrätten ifrågasätter inte att faktiska förbättringsarbeten har ägt rum. Sladjan Mihajlovic har dock inte gjort sannolikt att han har haft förbättringsutgifter som överstiger det belopp som han har medgetts avdrag för. Ytterligare avdrag för förbättringsutgifter kan därför inte medges.

Avdrag för månadsavgifter och avsättning till periodiseringsfond

Sladjan Mihajlovic har först i förvaltningsrätten yrkat avdrag för månadsavgifter med 57 669 kr och avdrag för den skattemässigt högsta tillåtna avsättningen till periodiseringsfond. Förvaltningsrätten har således att pröva om rätten som första instans kan pröva frågan om avdrag för avgifter och avdrag till periodiseringsfond samt om så är fallet om yrkade avdrag kan medges.

Av 67 kap 32 § skatteförfarandelagen (2011:1244) framgår att den som har överklagat får yrka något nytt under förutsättning att någon ny fråga inte tas upp i målet. En fråga identifieras normalt med hjälp av de yrkanden som framställs och de omständigheter som åberopats till stöd för yrkandet. Det krävs i princip att de åberopade omständigheterna ingår i samma händelseförlopp eller saksammanhang (RÅ 2005 ref. 7).

Förvaltningsrätten har i målet bl.a. att pröva om försäljningar av aktuella bostadsrätter ska beskattas i inkomstslaget näringsverksamhet. Då Sladjan Mihajlovs näringsverksamhet endast består av försäljning av bostadsrätter har beskattningen av hela hans näringsverksamhet prövats av Skatteverket. Övriga kostnader så som i målet yrkade avdrag för månadsavgifter anses därmed ha samband med det aktuella händelseförloppet, prövningen av försäljning av bostadsrätter. Mot bakgrund av detta anser förvaltningsrätten att yrkade avdrag kan prövas av rätten som första instans.

Sladjan Mihajlovic har yrkat avdrag för avgifter för bl.a. Brf Storstugan och Brf Söderbysjön med 57 669 kr. Det är Sladjan Mihajlovic som har bevisbördan för yrkade avdrag. Det saknas i målet underlag som visar hur stor månadsavgiften har varit för respektive bostadsrätt. I den sammanställning som han har kommit in med finns ett flertal transaktioner med varierande belopp och olika mottagare. Det går endast av sammanställningen att koppla två av betalningarna till de aktuella bostadsrättsföreningarna. Den 4 september 2017 har betalningar skett till HSB Brf Storst. vilket förvaltningsrätten förstår det som har varit betalning av avgifter för Brf Storstugan. En betalning är på 2 638 kr och den andra betalningen är på 500 kr. Sladjan Mihajlovic har anfört att månadsavgiften för Brf Storstugan var 2 700 kr.

Förvaltningsrätten konstaterar att genomförda transaktioner till Brf Storstugan enligt inlämnad sammanställning inte stämmer överens med den

uppgivna månadsavgiften och att transaktioner har skett en kort tid efter det att Brf Storstugan sålts. Trots detta anser Förvaltningsrätten att Sladjan Mihajlovic har gjort sannolikt att han har betalat avgifter för Brf Storstugan om totalt 3 138 kr i enlighet med inlämnad sammanställning. Vad gäller Brf Söderbysjön anser förvaltningsrätten att det saknas underlag för hur stor månadsavgiften har varit och det saknas även underlag för att han har betalat avgiften. Han bedöms därför inte ha rätt till avdrag för avgifter för Brf Söderbysjön. Förvaltningsrätten instämmer vidare i Skatteverkets bedömning att Sladjan Mihajlovic har rätt till avdrag för den skattemässigt högsta tillåtna avsättningen till periodiseringsfond för beskattningsåret 2017.

Egenavgifter

Skatteverket har beslutat att återföra 2016 års medgivna avdrag för egenavgifter med 410 482 kr. Sladjan Mihajlovic har dock yrkat att egenavgifterna ska återföras från beskattningsår 2016 under beskattningsår 2017 med ett lägre belopp med hänvisning till yrkade avdrag i Kammarrätten. I Kammarrätten i Stockholms dom från den 27 januari 2020 med mål nr 3976-19 beviljades Sladjan Mihajlovic ytterligare avdrag för månadsavgifter och största möjliga avsättning till periodiseringsfond för beskattningsåret 2016. Följden av Kammarrätten i Stockholms dom blir således att överskottet i Sladjan Mihajlovics näringsverksamhet före årets egenavgifter under beskattningsår 2016 minskar vilket också påverkar storleken på egenavgifterna som ska återföras under beskattningsåret 2017. Att förvaltningsrätten i denna dom beviljat Sladjan Mihajlovic visst avdrag för avgifter samt avsättning till periodiseringsfond påverkar vidare storleken på egenavgifterna för beskattningsår 2017. Det ankommer på Skatteverket att vidta de följdändringar som föranleds av dessa avgöranden.

Sammanfattning

Skatteverket har gjort sannolikt att Brf Storstugan och Brf Söderbysjön som Sladjan Mihajlovic har sålt under beskattningsår 2017 har utgjort näringsbostadsrätter och lagertillgångar. Brf Storstugan och Brf Söderbysjön ska därför beskattas i inkomstslaget näringsverksamhet. Näringsverksamheten ska vidare betraktas som aktiv. Sladjan Mihajlovic har inte gjort sannolikt att han ska beviljas ytterligare avdrag för förbättringsavgifter utöver det belopp om 40 000 kr som Skatteverket har medgivit.

Förvaltningsrätten instämmer i Skatteverkets bedömning och bifaller Sladjan Mihajlovics yrkande om högsta tillåtna avsättning till periodiseringsfond. Sladjan Mihajlovics beviljas vidare avdrag för avgift avseende Brf Storstugan med 3 138 kr.

Det ankommer på Skatteverket att fastställa storleken på egenavgifter för beskattningsår 2016 som ska återföras under beskattningsår 2017 och att fastställa Sladjan Mihajlovics överskott av näringsverksamhet samt avdrag för egenavgifter för beskattningsår 2017.

Ersättning för kostnader

En skattskyldig som har haft kostnader för ombud eller biträde, utredning eller annat som skäligen behövts för att ta till vara sin rätt kan, efter ansökan, beviljas ersättning för kostnaderna. Rätt till ersättning finns endast om den sökande helt eller delvis har vunnit bifall till sina yrkanden, om ärendet avser en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen eller om det finns synnerliga skäl för ersättning. Detta framgår av 43 kap. 1 § skatteförfarandelagen (2011:1244).

Sladjan Mihajlovic har vunnit delvis bifall till sina yrkanden hos förvaltningsrätten. De delar där yrkandena har bifallits rör avsättning till periodiseringsfond och avdrag för avgifter för Brf Storstugan.

Förvaltningsrätten anser inte att han har varit i behov av ett biträde för att tillvarata sin rätt i dessa avseenden. Bifallet har istället bland annat berott på att Sladjan Mihajlovic först i förvaltningsrätten har kommit med yrkanden och underlag avseende yrkade avdrag. Förvaltningsrätten anser inte heller att sakfrågorna i målet utgör svåra skattemässiga frågor eller frågor av betydelse för rättstillämpningen. Det föreligger inte heller synnerliga skäl för ersättning. Överklagandet avseende ersättning för kostnader hos Skatteverket och yrkande om ersättning hos förvaltningsrätten ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 2 (FR-13).

Sofi Nyström

Rådman

Nämndemännen Eva Arbro Berg, Therese Holmberg Finné och Margita Lindblom har deltagit i avgörandet.

Förvaltningsrättsnotarien Lina Bäckström har föredragit målet.