



KLAGANDE

David Håkansson, 19841109-3332

Ombud: Therese Walerholt
Walerholt Law AB

MOTPART

Skatteverket

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Växjö:s dom den 3 januari 2020 i mål nr 4689-19,
se bilaga A

SAKEN

Företrädaransvar

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten avslår såväl överklagandet som yrkandet om ersättning för ombudskostnader.
 2. Kammarrätten beslutar att 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) även i fortsättningen ska vara tillämplig på de uppgifter som lagts fram vid kammarrättens muntliga förhandling inom stängda dörrar och som inte tagits in i denna dom.
-

YRKANDEN M.M.

David Håkansson yrkar att kammarrätten ska upphäva förvaltningsrättens dom om företrädaransvar, alternativt att det aktuella beloppet ska sättas ned helt eller delvis. Han yrkar även ersättning för ombudskostnader med ett totalt belopp om 60 321 kr.

Skatteverket motsätter sig bifall till överklagandet och anser att yrkandet om ersättning för ombudskostnader ska avslås.

Kammarrätten har hållit muntlig förhandling den 19 augusti 2020 och har då, på begäran av David Håkansson, hört Mattias Gladh, Marie Larsson och Azra Kulenovic som vittnen.

VAD PARTERNA OCH VITTNENA ANFÖR

David Håkansson

Han har från 2013, och även under i målet aktuella perioder, varit sjuk. Han har varit heltidssjukskriven, medicinerad och tidvis inskriven på sjukhus under perioderna. Till följd av sin sjukdom har han saknat insikt om hur det har gått för bolaget. När han insjuknade upprättade han fullmakter till flera olika personer som har haft ansvaret att driva bolaget under sjukdomstiden. Han har således inte underlåtit att handla, utan har försökt att vidta åtgärder för att verksamheten fortsatt skulle kunna drivas framgångsrikt. Någon ytterligare åtgärd än utfärdandet av fullmakterna har han inte kunnat vidta på grund av sjukdomen. Han kan således inte anses ha agerat uppsåtligen eller grovt oaktsamt.

Det kan vidare framhållas att det har funnits ytterligare en företrädare för bolaget. Den företrädaren driver idag åtta andra bolag och är väl insatt i hur bolag bedrivs och har kunskap om att en kontrollbalansräkning ska

upprättas när det föreligger allvarliga ekonomiska problem. Istället för att upprätta en kontrollbalansräkning första halvåret 2018, lämnade den andra företrädaren bolaget i slutet av augusti 2018. Det finns således möjlighet för Skatteverket att istället söka få skatten åter av den andre företrädaren.

Det aktuella beloppet bör i vart fall sättas ned. Han har inga besparingar eller egendom som kan täcka beloppet. Han har vidare försörjningsplikt gentemot sina barn. Den press den aktuella skulden medför skulle sannolikt försvåra hans sjukdomstillstånd. Med hänsyn till hans situation måste det anses oskäligt att göra honom ansvarig för den aktuella skulden. Det måste också anses oproportionerligt att han ska betala hela beloppet själv.

Den skatt som har redovisats i bolaget som utgående mervärdesskatt är vidare ifrågasatt. Bolaget har redovisat full mervärdesskatt på begagnade varor. Detta innebär att bolaget bör ha rätt att genom omprövning få den utgående mervärdesskatten nedsatt.

På grund av sjukdom måste han få hjälp av ombud för att driva sin talan i domstol. Han har haft kostnader för ombud och begär ersättning för dessa.

Till stöd för sin talan åberopar David Håkansson bl.a. delar av läkarintyg, läkarintyg och intyg från anställda.

Skatteverket

David Håkansson har varit styrelseledamot i bolaget under aktuell period. Även om det skulle ha varit så att fullmakter har utfärdats åt andra för att driva bolaget, befriar det inte David Håkansson från ansvaret att bolagets verksamhet sköts och att skatter och avgifter betalas i tid. De åberopade fullmakterna har inte inneburit en betryggande omsorg för bolagets ekonomiska förhållanden. Det har alltså varit David Håkanssons ansvar att fortlöpande följa upp och kontrollera bolagets ekonomiska ställning. Det

framgår varken av det inlämnade edgångsprotokollet eller förvaltarberättelsen att någon annan än David Håkansson har varit delaktig i verksamheten. Det finns vidare endast ett sjukintyg som avser tid då skatterna och avgifterna förföll till betalning. David Håkanssons kontakter med sjukvården under tiden då skatterna och avgifterna förföll till betalning kan inte utgöra grund för befrielse. Den andre av David Håkansson påstådda företrädaren var suppleant i bolaget och påverkar inte verkets bedömning avseende David Håkansson.

Överklagandet ska inte bifallas och ärendet avser inte en fråga av betydelse för rättstillämpningen. Inte heller finns det synnerliga skäl för ersättning. Grund för ersättning för ombudskostnader föreligger således inte.

Mattias Gladh

Han är läkare och hans första kontakt med David Håkansson var i juli 2019. David Håkanssons sjukdomsförlopp har varit fluktuerande och tillståndet är kroniskt. Han har sagt till David Håkansson att han inte ska utsätta sig för sådana situationer som har varit de senaste åren med t.ex. konflikter med anställda i bolag som går i konkurs. Detta har säkert bidragit till hans sjukdomstillstånd. Ska han leva ett gott liv framgent rekommenderar han att David Håkansson skaffar sig ett vanligt arbete med vanliga arbetstider. En skuld om ca 700 000 kr kan generera en allmän stress som inte kan vara till godo för hans sjukdom.

Marie Larsson

Hon arbetar som skötare och träffade David Håkansson första gången i augusti 2014. David Håkansson kom först i kontakt med sjukvården i slutet av november 2013. Efter det tillfället, har David Håkansson haft 14 vårdtillfällen för sin sjukdom. Man blir inte frisk från sjukdomen, däremot är medicinering en skyddande faktor.

Azra Kulenovic

Hon har tidigare varit anställd i bolaget. Hon hade fullmakt att företräda bolaget på så sätt att hon kunde anställa ny personal. Hon kunde dock inte göra inköp. Hon tror att hon fick fullmakten i april 2018 och den gällde till den 31 december 2018. Det fanns även andra personer i bolaget som hade fullmakt att driva bolaget. Den som sålde bolagets tjänster var den anställde besiktningsmannen.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Företrädaransvar

Kammarrätten anser att det saknas skäl att frågå förvaltningsrättens bedömning att David Håkansson har varit företrädare för Solt Sverige AB, 556910-2386, under i målet aktuella perioder. Annat har vidare inte framkommit än att de beslut som ligger till grund för de aktuella skatterna och avgifterna är välgrundade och är tillkomna i laga ordning (jfr RÅ 2008 ref. 75). Vad David Håkansson har anfört om den redovisade utgående mervärdesskatten medför således inte skäl att ändra förvaltningsrättens dom.

Frågan är därefter om David Håkansson uppsåtligen eller av grov oaktsamhet har underlåtit att betala de aktuella skatterna och avgifterna. Som företrädare för bolaget har David Håkansson haft en långtgående skyldighet att hålla sig informerad om bolagets ekonomiska ställning och se till att skatterna och avgifterna betalades på ett korrekt sätt. David Håkansson har till stöd för att han inte har agerat uppsåtligen eller av grov oaktsamhet anfört att han har utfärdat fullmakter till anställda för att driva bolaget, att han har varit för sjuk för att kunna sköta bolagets angelägenheter och att det har funnits ytterligare en företrädare för bolaget som hade kunnat vidta åtgärder.

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att utfärdandet av fullmakterna inte befriar David Håkansson från ansvaret som företrädare för bolaget. Inte heller vad han har anfört om att det har funnits ytterligare en företrädare för bolaget medför befrielse från ansvar. Av vad som har framkommit i målet kan konstateras att David Håkansson har en kronisk sjukdom som har påverkat hans arbetsförmåga i perioder sedan år 2013. Han har vidare i perioder fått inläggande sjukhusvård. Utredningen i målet ger emellertid inte stöd för att David Håkansson har varit i ett sådant tillstånd att detta har förhindrat honom att se till att bolaget fullgjorde sina skyldigheter när det gäller de aktuella skatterna och avgifterna. Inte heller finns det tillräckligt stöd för att tillståndet har hindrat honom från att vidta verksamma åtgärder för att få till stånd en samlad avveckling av bolagets skulder. Kammarrätten anser därmed att David Håkansson i egenskap av företrädare för bolaget i vart fall får anses ha agerat grovt oaktsamt.

Frågan är då om det finns särskilda skäl att befria David Håkansson helt eller delvis från betalningsskyldigheten. Enbart betalningssvårigheter utgör inte särskilda skäl för befrielse. Som ovan nämnts är det utrett, genom läkarintyg och vittnesmål, att David Håkansson har en kronisk sjukdom som gör att hans arbetsförmåga emellanåt är helt nedsatt. Enligt kammarrättens mening har det emellertid inte framkommit att hans sjukdom starkt begränsar hans möjligheter till försörjning över tid. Mot denna bakgrund anser kammarrätten, även med beaktande av vad David Håkansson har anfört, att det inte har framkommit särskilda skäl för hel eller delvis befrielse från betalningsskyldigheten (jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2013 ref. 75 I-II). Kammarrätten anser inte heller att den aktuella betalningsskyldigheten är oproportionerlig (jfr HFD 2016 ref. 60). Vid dessa förhållanden ska överklagandet avslås.

Ersättning för kostnader

Av 43 kap. 1 § skatteförfarandelagen (2011:1244) framgår bl.a. följande. Den som i ett ärende eller mål har haft kostnader för ombud, biträde, utredning eller annat som denne skäligen har behövt för att ta till vara sin rätt har, efter ansökan, rätt till ersättning om

1. den sökandes yrkande i ärendet eller målet bifalls helt eller delvis,
2. ärendet eller målet avser en fråga som är av betydelse för rättstillämpningen, eller
3. det finns synnerliga skäl för ersättning.

David Håkansson har inte vunnit bifall till sitt överklagande. Något annat skäl för att bevilja honom ersättning för ombudskostnader finns inte.

Yrkandet om detta ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Bengt Green
kammarrättsråd
ordförande

Roger Gavelin
kammarrättsråd

Eric Wahlberg
tf. kammarrättsassessor
referent

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ****DOM**
2020-01-03
Meddelad i VäxjöMål nr
4689-19**SÖKANDE**
Skatteverket**MOTPART**
David Håkansson, 19841109-3332**SAKEN**
Företrädaransvar enligt skatteförfarandelagen (2011:1244), SFL

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förpliktigar David Håkansson att solidariskt med Solt Sverige AB, 556910-2386, till staten betala 740 525 kr.

YRKANDEN M.M.

Skatteverket yrkar att förvaltningsrätten förpliktigar David Håkansson att till staten betala 740 525 kr avseende obetalda skatter och avgifter i Solt Sverige AB, 556910-2386 (bolaget).

David Håkansson motsätter sig ansökan.

Förvaltningsrätten har den 10 december 2019 hållit muntlig förhandling i målet i David Håkanssons utevaro. David Håkansson har därefter beretts tillfälle att yttra sig samt slutföra sin talan i målet.

VAD PARTERNA ANFÖR*Skatteverket*

Bolaget bildades den 13 november 2012 och har bedrivit verksamhet inom återvinnings- och sorteringsverksamhet, fastighetsservice och detaljhandel

Dok.Id 217176

Postadress Box 42 351 03 Växjö	Besöksadress Kungsgatan 8	Telefon 0470-56 02 00 E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratten-i-vaxjo/	Telefax -	Expeditionstid måndag–fredag 08:00–16:00
---	-------------------------------------	--	---------------------	---

med begagnat material och inventarium jämte förenlig verksamhet. Bolaget försattes i konkurs den 17 maj 2019 efter egen ansökan. David Håkansson var styrelseledamot i bolaget från och med den 23 november 2012 till konkursutbrottet. De aktuella skatterna och avgifterna har förfallit till betalning under perioden den 18 augusti 2018 till den 13 mars 2019. De obetalda beloppen består av mervärdesskatt, avdragen skatt och arbetsgivaravgifter. I ett aktiebolag är det inte möjligt att avbörda sig det yttersta ansvaret för bolagets organisation och förvaltning.

David Håkansson har varit företrädare för bolaget under den tidsperiod då de nu aktuella skatterna och avgifterna förföll till betalning. Trots att han insett eller borde ha insett att bolaget inte skulle ha medel att betala skatter och avgifter vid respektive förfalldag har han underlåtit att vidta en samlad avveckling av bolagets samtliga skulder. Härigenom har han agerat uppsåtligt eller i vart fall grovt oaktsamt. Han är därför solidariskt med bolaget betalningsskyldig för det yrkade beloppet. Särskilda skäl att befria honom från betalningsskyldighet har inte framkommit.

David Håkansson

Han är inte skyldig att betala det yrkade beloppet. Det fanns de som hade fullmakt att driva bolaget. Sådan bevisning finns då fullmakter är utfärdade och påskrivna. Med sådan fullmakt gavs full inblick i bolaget och beslut kunde fattas som ledde till konkurs.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förvaltningsrätten har att ta ställning till om David Håkansson tillsammans med bolaget kan göras solidariskt betalningsskyldig för bolagets obetalda skatter och avgifter.

Om någon i egenskap av företrädare för en juridisk person uppsåtligen eller av grov oaktsamhet inte har gjort skatteavdrag eller har underlåtit att betala skatter eller avgifter är företrädaren tillsammans med den juridiska personen skyldig att betala skatten eller avgiften (företrädaransvar). Betalningsskyldigheten är knuten till den tidpunkt skatten eller avgiften ursprungligen skulle ha dragits av eller betalats. Om det finns särskilda skäl får företrädaren helt eller delvis befrias från betalningsansvar (jfr 59 kap. 12, 13 och 15 §§ SFL).

De grundläggande förutsättningarna för att en företrädare för en juridisk person ska bli betalningsskyldig för den juridiska personens skatter och avgifter är att dessa inte har betalats och att det inte heller senast på förfalldagen har vidtagits verksamma åtgärder, t.ex. ansökan om konkurs eller företagsrekonstruktion, för att få till stånd en samlad avveckling av den juridiska personens skulder med hänsyn tagen till samtliga borgenärens intressen. (jfr HFD 2015 ref. 58 och HFD 2016 ref. 60).

En företrädares underlåtenhet att informera sig om bolagets ekonomiska ställning får anses utgöra i vart fall grov oaktsamhet och den omständigheten att han förlitar sig på andra personer och inte själv tagit aktiv del i verksamheten utgör inte grund för befrielse (jfr RÅ 2006 not. 192).

Det är styrelsen som ansvarar för bolagets organisation och förvaltning av bolagets angelägenheter. Styrelsens ansvar och tillsynsskyldighet kan inte överlåtas på någon annan. Styrelsen kan således inte genom delegation, utfärdande av fullmakter eller på något annat sätt avbörda sig det yttersta ansvaret för bolagets organisation och förvaltning eller skyldigheten att sörja för en betryggande kontroll av bolagets bokföring, medelsförvaltning och ekonomiska förhållanden (jfr prop. 2004/05:85 s. 310 och 617).

Förvaltningsrättens bedömning

Aktuella skatter och avgifter avser arbetsgivaravgifter, avdragen skatt och

mervärdesskatt med ursprungliga förfallodagar 18 augusti 2018 – 13 mars 2019. Annat har inte framkommit än att beskattningsbesluten har tillkommit i laga ordning och att beloppen är riktiga.

David Håkansson har varit styrelseledamot i bolaget under aktuell period och har därmed varit att betrakta som företrädare för bolaget. David Håkansson har invänt att det funnits andra som haft fullmakt att driva bolaget. Den omständigheten att fullmakter utfärdats åt andra att driva bolaget, kan inte befria honom från ansvaret för att bolagets verksamhet sköts och redovisas på ett korrekt sätt och att skatter och avgifter betalas i tid. Som företrädare för bolaget har det varit David Håkanssons ansvar att fortlöpande följa upp och kontrollera bolagets ekonomiska ställning. Det finns ingenting i utredningen som visar att han vidtagit åtgärder för en samlad avveckling av bolagets skulder med hänsyn till varje borgenärs intresse. Förvaltningsrätten anser därför att David Håkansson har förfarit i vart fall grovt oaktsamt när han underlåtit att betala skatterna och avgifterna. Förutsättningar för att ålägga honom betalningsansvar för bolagets skatter och avgifter är därmed uppfyllda. Några särskilda skäl som motiverar hel eller delvis befrielse från betalningsskyldighet har inte framkommit. Skatteverkets ansökan ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-11).

Malin Toivainen
rådman

I avgörandet har även nämndemännen Ronnie Nilsson, Åke Karlsson och Pierre Wiberg deltagit.

Föredragande: Pia Hockum



Hur man överklagar

FR-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.
Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras och vilken ändring du vill ha.

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom två månader från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om en part har överklagat beslutet får även motparten ge in ett överklagande, trots att den gällande tiden för överklagande gått ut. Ett sådant (anslutnings-) överklagande ska ges in inom en månad räknat från utgången av den tidigare överklagandetiden. Ett anslutningsöverklagande förfaller om det första överklagandet återkallas eller av annan anledning förfaller. Även när det gäller anslutningsöverklagande krävs prövningstillstånd.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.