



KLAGANDE

Skatteverket

MOTPART

GEO-gruppen i Göteborg AB, 556709-7141

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 22 januari 2019 i
mål nr 14857-18, se bilaga A

SAKEN

Kontrollavgift

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer
Skatteverkets beslut den 13 december 2018 att GEO-gruppen i Göteborg
AB ska betala 8 750 kr i kontrollavgift.

YRKANDEN M.M.

Skatteverket yrkar att kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och
fastställer Skatteverkets beslut att GEO-gruppen i Göteborg AB ska betala
8 750 kr i kontrollavgift. Skatteverket anför följande.

Begreppet byggverksamhet har avsiktligt fått en vid definition för att så få
som möjligt ska falla utanför tillämpningsområdet. De arkitekttjänster och
hållfasthetsberäkningar som förvaltningsrätten anger som
gränsdragningsproblem torde sällan utföras på själva byggarbetsplatsen.

Skatteverkets tolkning av bestämmelserna ger därför inte upphov till några gränsdragningsproblem.

GEO-gruppen i Göteborg AB anser att Skatteverkets överklagande ska avslås. I vart fall anser bolaget att avgiften inte ska beräknas till högre belopp än 5 000 kr, eftersom bolaget inte kan anses vara skyldigt att tillhandahålla personalliggare.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Den huvudsakliga rättsfrågan i målet är om det arbete som utfördes av GEO-gruppen i Göteborg AB på den aktuella byggarbetsplatsen omfattas av begreppet byggverksamhet i 39 kap. 2 § första stycket skatteförfarandelagen (2011:1244), SFL.

Bolaget har genomfört arbete på en plats där det i annat företags regi bedrevs byggnadsarbeten. Bolagets arbete har enbart avsett geotekniska och miljötekniska undersökningar. Arbetets innehåll och syfte framgår av förvaltningsrättens dom.

Som förvaltningsrätten har funnit och parterna är ense om omfattas bolagets verksamhet inte av någon av de i bestämmelsen uppräknade särskilda typerna av byggverksamhet. Skatteverket gör dock gällande att bolagets arbete på platsen är ett stöd för byggnads- och anläggningsarbete och att det därför ändå omfattas av bestämmelsen.

Som exempel på stödverksamhet nämns i förarbetena städning och bevakningstjänster (prop. 2014/15:6 s. 41). Dessa exempel är tydligt underordnade byggnationen som sådan. Så är inte fallet med de undersökningar som bolaget har utfört. De är alltså av en annan art än exemplen.

Samtidigt måste bolagets undersökningar bedömas vara av värde för byggnationen och anses höra samman med den. Enligt kammarrättens mening framstår de åtgärder som bolaget har utfört på byggarbetsplatsen som närmare knutna till byggnationen än de exempel som anges i förarbetena.

Dessutom är det ett syfte med reglerna att så få som möjligt ska falla utanför kontrollsystemets tillämpningsområde (prop. s. 41). Starka kontrollskäl talar för en tolkning som medför att arbete som bedrivs på en byggarbetsplats omfattas av bestämmelserna. Det talar för att inte undanta bolagets arbete på platsen från tillämpningsområdet.

Enligt kammarrättens mening är det inte för långtgående att kräva att den som bedriver geotekniska eller miljötekniska undersökningar tillämpar reglerna om personalliggare vid arbete på en plats där det bedrivs – eller inom projektet ska bedrivas – någon av de särskilda typerna av byggverksamhet.

Sammantaget anser kammarrätten att bolagets nu aktuella arbete utgör ett stöd till byggnadsverksamhet i den mening som avses i 39 kap. 2 § första stycket SFL. Det finns därför grund för att påföra kontrollavgift.

Avgiften är, enligt 50 kap. 4 § SFL, 12 500 kr för varje kontrolltillfälle och 2 500 kr för varje person som vid kontrollen är verksam och inte är dokumenterad i en tillgänglig personalliggare. Eftersom det var fråga om ett kontrolltillfälle när två personer inte var dokumenterade är avgiften korrekt beräknad.

Skatteverket har befriat bolaget från hälften av kontrollavgiften. Skäl för ytterligare befrielse har inte framkommit.

Förvaltningsrättens dom ska därför upphävas och Skatteverkets
obligatoriska omprövningsbeslut ska fastställas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 3).

Birgitta Henriksson

Johan Rubenson
referent

Ann-Charlotte Borlid

/Linnéa Fornehed



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 1

DOM

2019-01-22

Meddelad i Göteborg

Mål nr

14857-18

KLAGANDE

Geogruppen i Göteborg AB, 556709-7141

Marieholmsvägen 122

415 02 Göteborg

MOTPART

Skatteverket

Skatteenhet 1 Göteborg

ÖVERKLAGAT BESLUT

Skatteverkets beslut 2018-10-29, diariernr 70-1662248

SAKEN

Dokumentationsskyldighet enligt 39 kap. skatteförfarandelagen
(2011:1244), förkortad SFL

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller överklagandet och undanröjer den påförda kontrollavgiften.

Dok.Id 582570

Postadress

Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress

Sten Sturegatan 14

Telefon

031 - 732 70 00

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax

031 - 711 78 59

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

VAD MÅLET GÄLLER

Det förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om Geogruppen i Göteborg AB (bolaget) på byggarbetsplatsen Mölnlycke Fabriker hus 11 i Mölnlycke bedrev sådan byggverksamhet som omfattas av reglerna i 39 kap. SFL om dokumentationsskyldighet i personalliggare.

DET ÖVERKLAGADE BESLUTET

Skatteverket tog genom det överklagade beslutet ut kontrollavgift med sammanlagt 17 500 kr (12 500 + 2 500 + 2 500).

Beslutet motiverades bl.a. enligt följande. Bolaget bedrev byggverksamhet på byggarbetsplatsen Mölnlycke Fabriker hus 11 i Mölnlycke, men förde vid Skatteverkets kontrollbesök den 4 oktober 2018 inte personalliggare trots att sådan tillhandahölls av byggherren. Skäl fanns därför för att ta ut kontrollavgift med dels 12 500 kr, och med dels 2 500 kr per person för de två personer som inte var korrekt inloggade.

YRKANDEN M.M.

Bolaget yrkar att kontrollavgiften undanröjs och anför bl.a. följande. Bolagets verksamhet omfattas inte av Skatteverkets definition av byggverksamhet. Bolaget utför geo- och miljötekniska undersökningar som sondering och provtagning i och av jord och berg, och vistas bara i undantagsfall på eller vid "etablerade" arbetsplatser. Bolaget har inte heller "egna" arbetsplatser utan personalen är utspridd över hela landet och i andra nordiska länder.

Skatteverket medgav vid obligatorisk omprövning befrielse från hälften av kontrollavgiften, d.v.s. med 8 750 kr, men ändrade i övrigt inte tidigare beslut. Skatteverket tillägger bl.a. följande. Geologiska undersökningar är inte

en liten eller försumbar del av ett byggprojekt. Även om bolagets SNI-kod inte inordnas i sådan huvudgrupp som omfattar bygg- eller anläggningsverksamhet, utförs geotekniska undersökningar som stöd för byggverksamhet och omfattas därför av reglerna om personalliggare.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

En personalliggaren innehåller uppgifter om den personal som deltar i verksamheten, och används i första hand som ett kontrollinstrument för Skatteverket när det gäller redovisning av innehållen skatt och arbetsgivaravgifter och för att motarbeta svartarbete. Den som bedriver byggverksamhet på en byggarbetsplats där byggherren har tillhandahållit sådan utrustning ska föra en elektronisk personalliggare (39 kap. 11a -12 §§ SFL).

Byggarbetsplats är en plats där byggverksamhet bedrivs och *byggverksamhet* näringsverksamhet som avser om-, till- och nybyggnadsarbeten, reparations- och underhållsarbeten, rivning av byggnadsverk samt annan näringsverksamhet som bedrivs som stöd för sådan verksamhet (39 kap. 2 § SFL).

Kontrollavgift ska bl.a. tas ut om Skatteverket vid kontrollbesök finner att den som är skyldig att dokumentera identifikationsuppgifter i en personalliggare inte fullgör sin skyldighet (50 kap. 3§ SFL). Kontrollavgiften är i sådant fall 12 500 kronor för varje kontrolltillfälle, och 2 500 kronor för varje person som vid kontrollen är verksam och inte dokumenterad (50 kap. 4 § SFL). Skatteverket ska besluta om hel eller delvis befrielse från kontrollavgift om det är oskäligt att ta ut avgiften med fullt belopp (51 kap. 1 § SFL). Befrielsereglerna ska vara generösa och flexibla och lämnar stort utrymme till Skatteverket att medge befrielse om oavsiktliga och ursäktliga fel begås till följd av de svårigheter som de skiftande förhållandena i byggbranschen bjuder (prop. 2014/15:6 s.68).

Förvaltningsrättens bedömning

I målet är ostridigt att bolaget utförde arbete på en byggarbetsplats i Mölnlycke och att byggherren tillhandahöll utrustning så att en elektronisk personalliggare kunde föras på arbetsplatsen. Byggherren är dock inte skyldig att föra personalliggare utan ansvaret för detta ligger på den som på byggarbetsplatsen bedriver byggverksamhet (prop. 2014/15:6 s. 49).

Frågan i målet är om det arbete bolaget utförde på byggarbetsplatsen är att se som sådan byggverksamhet som kräver att personalliggare förs. Det är inte arten av den verksamhet som näringsidkare på platsen huvudsakligen bedriver, utan vilka arbeten som näringsidkaren faktiskt utför som styr bedömningen.

Enligt förarbetena är avsikten att definitionen av byggverksamhet ska få ett vitt tillämpningsområde för att så få som möjligt ska falla utanför kontrollsystemets tillämpningsområde. För att närmare avgöra om en specifik verksamhet ska anses vara byggverksamhet kan i oklara fall vägledning sökas i Standard för svensk näringsgrensindelning (SNI) klassificering av produktionsenheter till näringsgrenar och branscher. Det framhålls dock att SNI-koderna inte är ett definitivt urvalskriterium och att det ytterst är rättstillämpningen som avgör om en verksamhet faller inom tillämpningsområdet eller inte (prop. 2014/15:6 s. 41 och 90-91).

Enligt vad som framkommit utförde bolagets personal geo- och miljötekniska undersökningar som sondering och provtagning i och av jord och berg. Sådana undersökningar är i sig inte att anse som byggverksamhet i vedertagen mening och omfattas inte heller av SNI-kod för bygg- eller anläggningsverksamhet.

Som framgår ovan omfattar begreppet byggverksamhet i 39 kap. 2 § SFL dock även näringsverksamhet som bedrivs som *stöd* för byggnads- och anläggningsarbeten. Förarbetena ger inte någon närmare ledning för hur uttrycket ”bedrivs som stöd för sådan verksamhet” ska tolkas men exemplifierar stödverksamhet med ”städning och bevakningstjänster” (prop. 2014/15:6 s. 41 och 91). Det kan antas att geotekniska undersökningar i fält i samband med byggprojekt syftar till att fungera som underlag bl.a. vid val av metod vid byggnadsåtgärder som grundläggning, stödkonstruktioner och förstärkningar både under byggtiden och byggnadsverkets livslängd. Miljötekniska undersökningar torde syfta till att utreda föroreningsförekomster och liknande vilket kan föranleda behov av sanering.

Om innebörden av ”stöd till bygg- och anläggningsarbeten” blir alltför vid riskerar t.ex. arkitekturtjänster eller tjänster kopplade till hållfasthetsberäkningar och liknande att omfattas i begreppet byggverksamhet vilket inte förefaller vara förenligt med lagstiftningens syfte. De exempel på stödverksamheter som nämns i förarbetena är sådana som har ett omedelbart samband med utövandet av själva byggverksamheten. De i inledningen av detta stycke nämnda verksamheterna har inte ett sådant omedelbart samband med själva byggverksamheten att de kan ses som stödverksamheter, enligt förvaltningsrättens mening, trots det nära samband som obestriddligen råder med sådan verksamhet.

De tjänster bolaget utför kan närmast definieras som konsultativa tjänster genom framtagande av underlag till vilka faktiska konstruktioner och åtgärder som är lämpliga att utföra i samband med viss byggnation och anläggning. Bolaget deltar, enligt vad som framkommit, härutöver inte vidare i den praktiska byggverksamheten eller eventuella saneringen. Den verksamhet i form sondering och provtagning bolaget utfört kan därför inte anses vara byggverksamhet i vedertagen mening och omfattas inte heller av SNI-kod

för bygg- eller anläggningsverksamhet. Åtgärderna är inte heller att jämställa med städning och bevakningstjänster eller annars av sådant stödjande slag att de ska anses omfattas av begreppet byggverksamhet i den mening som avses i lagrummet. Bolagets överklagande ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-12)

Henric Dunnington

Rådman

I avgörandet har även nämndemännen Margareta Almgren, Lena Linke och Lars Möglebust deltagit.

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Eva von Delwig Karlsson.



Hur man överklagar

FR-12

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 2 månader

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Oftast är sista dagen för överklagande exakt 2 månader från det datum som tiden börjar räknas.

Exempel: Du fick del av beslutet den 21 december
→ tiden går ut den 21 februari.

Om samma datum inte finns i slutmånaden går tiden i stället ut på slutmånadens sista dag.

Exempel: Du fick del av beslutet den 31 december
→ tiden går ut den 28 februari.

Är sista dagen en lördag, söndag eller helgdag, mid-sommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Så här gör du

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha

och varför du tycker att kammarrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).

3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom två månader från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

För en enskild klagande är sista dagen för överklagande två månader från den dag då han/hon fick del av kammarrättens beslut. Om klaganden fick del av kammarrättens beslut t.ex. den 30 juni måste skrivelsen med överklagande ha kommit in senast den 30 augusti. Om klaganden fick del av beslutet t.ex. den 31 juli, som inte har någon motsvarighet två månader senare, löper tiden i stället ut på slutmånadens sista dag, dvs. i det här exemplet den 30 september. Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Om en part har överklagat beslutet får även motparten ge in ett överklagande, trots att den gällande tiden för överklagande gått ut. Ett sådant (anslutnings-) överklagande ska ges in inom en månad räknat från utgången av den tidigare överklagandetiden. Ett anslutningsöverklagande förfaller om det första överklagandet återkallas eller av annan anledning förfaller. Även när det gäller anslutningsöverklagande krävs prövningstillstånd.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.